

Czas wychodzi codziennie rano o godz. 7ej (wyjąwszy poniedziałki i dni poświęcone).
Numer pojedynczy w Krakowie i we Lwowie kosztuje 10 centów.

Prenumerata wnoszą:

	rocznie:	kwartalnie:	miesięcznie:
Miejscowa w Krakowie	złr. 20	złr. 5	złr. 2
Miejscowa we Lwowie	złr. 20	złr. 5	złr. 2
Pocztą w państwie Austriackim	złr. 24	złr. 6	złr. 2
do Prus	tal. 16 gr. 20	tal. 4 gr. 5	tal. 1 gr. 15
Rzeszy niemieckiej	złr. 21	złr. 5	złr. 2
Francji i Anglii	frank. 108	frank. 27	frank. 10
Włoch i Szwajcarii	złr. 24	złr. 6	złr. 2
Belgii	złr. 24	złr. 6	złr. 2

Listy z pieniędzmi przesyłane być winny franco do Administracji „CZASU”. LISTY reklamacyjne niezapłacone nie ulegają frankowaniu. LISTY niereklamowane nie przyjmują się.

CZAS

REKOPISMA nadsyłane Redakcyi nie zwracają się i niebezpieczono

Prenumerata przyjmują:

W Krakowie: Biuro Administracji „Czasu” w Ryńku pod L. 39 w domu p. Kirchmayera na dole, tudzież wszystkie Urzędy pocztowe austriackie.

OGŁOSZENIA (inseraty) wszelkiego rodzaju przyjmują się za opłatą: od wiersza drobnego za jednorazowe umieszczenie 8 centów, za następne po 5 centów, oraz za opłatą należytości stęplowej po 30 centów od każdorazowego ogłoszenia.

Prenumeratę i ogłoszenia przyjmują: we LWOWIE w Agencji „Czasu” p. Ignacy Hercok w Ryńku pod Nr. 238. — w Wiedniu p. A. Oppelk Wollzeile 22. — Na Francji i Anglii w Paryżu p. L. Płonski, Boulevard du Prince Eugene, 95. — w Hamburgu pp. Haasenstein i Vogler. — w Frankfurcie nad Menem p. Otto Molien. — w Lipsku p. Henryk Engler. — w Wrocławiu: pp. Jenke et Sarnig hausen.

OGŁOSZENIE PRZEDPŁATY na „CZAS” od 1-go Kwietnia 1865.

W Krakowie: rocznie, półrocznie, kwartalnie, miesięcznie.
złr. 20 — złr. 10 — złr. 5 — złr. 2.
Z przesyłką pocztową w państwie austriackim:
rocznie, półrocznie, kwartalnie, miesięcznie.
złr. 24 — złr. 12 — złr. 6 — złr. 2.25 c.

Prenumeratę przyjmują:
W Krakowie: Administracja „Czasu” w Ryńku głównym, w domu p. Kirchmayera pod L. 39.
We Lwowie: w Agencji „Czasu” p. Ignacy Hercok, w ryńku pod L. 238.
W Wiedniu: p. A. Oppelk, Wollzeile Nro 22.
W Paryżu: (na całą Francję, Anglię i Belgię) p. L. Płonski, Boulevard du Prince Eugene, 95; — tudzież wszystkie urzędy pocztowe w kraju i za granicą.

Prenumerata liczy się tylko od 1go każdego miesiąca.

Uprasza się o wczesne nadsyłanie pieniędzy prenumeracyjnych i wyraźne wypisanie nazwiska i miejsca odbioru, i ile możliwości o nadesłanie dawnego adresu drukowanego, a przynajmniej o zacytowanie numeru tegoż adresu.

Cena „Czasu” za granicą, ogłoszona jest w tytule każdego numeru.

Do numeru dzisiejszego dołączają się listy prenumeracyjne powrotne, dla ułatwienia Subskrybentom pp. Abonentom wczesnego przesłania prenumeraty.

Kraków 18 marca.

W dniu 12go listopada r. z. otwartą została obecna, trzecia z porządku kadencya Rady państwa. Od tej doby do chwili obecnej upłynęły już cztery długie miesiące, a jakież rezultaty przypominają krajom koronnym, że w Wiedniu obraduje parlament monarchii? Chyba zapiszemy tu stawę o porozbie bezkowego i należytościach kwarantanny — nie licząc wtorej ustawy onoszącej § 238 prawa o monopolach państwa. Cześć więc — godzi się zapytać — przypisać tę parlamentarną bezpłodność, której nie są w stanie poddać mężowie tak znakomitych zdolności i takiego specjalnego wykształcenia, jakich bezspornie liczy Iba poselska między swymi członkami.

Nie chcąc grzeszyć w przeszłości, dla rozświetlenia zagadki, wolimy powołać się na żyjącego świadka: z przyczyn teraźniejszej kadencyi podejmiemy epizod, tak charakterystyczny, tak wymowny, że dość o trząść go z przyboru frazesów i paragrafów, w który przybrała go stylizacja urzędowa, a wyłomaczy wszystko. Posłuchajmy.

W początkach jeszcze grudnia Iba przystąpiła do wyboru wydziału finansowego. Między 36 jego członkami znaleźli się wszyscy Koryfeusze opozycyi parlamentarnej, której przysłać trzeba, iż we względzie zasobu inteligencji monopolu dzierży w parlamencie. Wydział ukonstytuował się przystąpił w dniu 7go stycznia do traktowania budżetu trybem od dawna zwyczajami parlamentarnymi przekazanym.

We dwa dni po owem zagajeniu prac wydziału, jeden z jego członków, niedługo dyplomata, a zawsze stronnik rządu, hr. Vrinta, nie małą sprawił swym kolegom niespodziankę, wnosząc, aby wydział „zawezwał” ministerstwo, i aby dla uchylenia deficytu z zarządu bieżącego, obniżyła etata preliminarzy poszczególnych ministerstw, i kwoty tego poczyniło w wydziale stosowne propozycje, zanim wydział w myśl uchwały Iby powziętej przy rozprawach adresowych pacyzacji wykreślenia niezbędne do przywrócenia równowagi w budżecie państwa.

Wniosek ów przyjęto w wydziale jednogłośnie; dzienniki zgadzały się, iż jest on wybornym środkiem zadowolenia wszystkich. Nie podzielił się nigdy tego zdania: czy na tem tu miejscu, czy w przeglądzie politycznym, czy pod rubryką spraw austriackich

dotrzymaliśmy się zawsze w tem ograniczeniu najważniejszego przedmiotu dyskusyi parlamentarnej do rokowań między wydziałem a ministerstwem z wykluczeniem Izby, rokowań jeżeli nie tajnych, to przynajmniej pozbawionych nieustannej kontroli opinii publicznej; dopatrywaliśmy się, powtarzamy, naruszenia formy obowiązującej, groźnego dla rzeczy, to jest dla parlamentarizmu.

Rokowania się rozpoczęły. Na posiedzeniu wydziału w dniu 23go stycznia, rząd oświadczył gotowość traktowania z wydziałem, czyniąc laskową jedynie zależną od pozyskania pomyślniej odpowiedzi na kilka pytań przedwstępnych.

Dzień następny przeznaczony był na objawienie owych pytań przedwstępnych. Pan minister skarbu zażądał przedwzrostkiem oznaczenia kwoty, którą według obliczenia wydziału wynosi deficyt z zarządu bieżącego. Odpowiedź wykazała różnicę między obliczeniem rządu a wydziału: ostatni oznaczał deficyt w sumie najmniej 25 milionów, pan Plener upierał się przy 22½ milionach. Rzecz czyniły w imieniu rządu p. minister policyi oświadczył, iż w obec tej różnicy ministrowie muszą porozumieć się uprzednio względem trybu postępowania.

We dwa dni, to jest dnia 26go stycznia odbyło się następne posiedzenie wydziału: p. Mecjery uznał tym razem, iż można traktować o uchyleniu deficytu nie znając wcale jego wysokości. Zaczem wymienili p. minister warunki, od których przyzwolenia czynił rząd zależnym traktowanie z wydziałem; były: 1) przyznanie prawa przenoszenia w zakresie etatów poszczególnych ministerstw, (tudzież 2) jak najrychlejsze wzięcie pod obrady budżetu na r. 1866 również z przyznaniem prawa przenoszenia.

Te to były ustępstwa, któremi rząd kazał okupować nieoznaczoną przez się wcale ogólną cyfrę możliwych wykreśleń. Wydział warunków owych przyjąć nie mógł: na wniosek p. Grocholskiego uchwalono, iż wydział nie wprzód przystąpi do obrad nad warunkami przez rząd przedłożonemi, zanim rząd nie oznaczy cyfry, o którą w preliminarzu rubrykę rozchodu obniżyć zamierza.

Uchwała tej treści zakończyła pierwszy o kres rokowań rządu z wydziałem. Układy rozbiły się: wydział przystąpił do rozbioru poszczególnych pozycji budżetu, czynił znaczne wykreślenia, targował się uparcie o fałdusz dyspozycyjny, odrzucał dodatki do pensji uprzywilejowanych dygnitarzy, zgola najsurowsze poddał krytyce wewnętrzna i zewnętrzną politykę rządu.

Niepodległe dziennikarstwo było tu w tej sprawie niezmiernie pomocnem: słowa wyzeczono w wydziale komentowało, podnosiło, objaśniało, budziło interes dla rozpraw wydziału, skupiało koło jego prac zajęcie inteligencji, jednako jej użycie dla krytyki wydziału.

Stan taki podkopywał powagę ministerstwa. Mianowicie szwankował na nim urok przywiązany w niektórych stronach do osoby p. Schmerlinga. Należało stanowić temu konieczną zapobiegę, z wydziału przenieść gdzieindziej punkt ciężenia parlamentaryzmu.

Na prywatnem zgromadzeniu deputowanych w pałacu ministerstwa stanu w dniu 12 lutego p. Schmerling z niemałym zadziwieniem obecnych oświadczył, iż rząd we wszystkich bez mała sprawach znajduje się w zupełnej zgodzie z reprezentacją kraju, której jak tuż, nie nadweryż mające już wkrótce nastąpić przedłożenie budżetu na rok 1866. Dłuższy okres czasu i prawo przenoszenia — zapewniał p. minister — następcy czy możność znaczniejszych zaoszczędzeń. Zatem dla utrwalenia pomyślności państwa opartę na równowadze budżetu, te dwa warunki niezbędne.

Jakkolwiek było zdanie za ścianami Iby poselskiej o stanowisku zajętem wobec rządu przez wydział finansowy, to pewna, iż bardzo przeważna większość Iby wyszła ze zgromadzenia u p. ministra stanu z przekonaniem o pożyteczności owych warunków przed rząd w wydziale niegdyś postawionych, jako niezbędnych warunków możliwości zaoszczędzeń. Zebranie owo w ministerstwie stanu było kamieniem probierczym uposobienia Izby: p. Schmerling na-

brał otuchy, iż liczyć może na nią bez zawodu.

Przystąpił zatem do dzieła. Na dniu 21 lutego p. Plener złożył w Izbie budżet na rok 1866. Na temże posiedzeniu hr. Vrinta wystąpił z wnioskiem następującym:

„Wydział finansowy zda sprawę, jeżeli i o ile dla osiągnięcia znacznych zaoszczędzeń oznaczenie wysokości cyfr ustaw finansowych na rok 1865 i 1866 ma być wyjątkowo podjętem trybem od dotychczasowego odmiennym, a to mianowicie na podstawie porozumienia z rządem.”

Izba wniosek ów przyjęła: przekazano go do wydziału finansowego.

Przyjęcie tego wniosku przesądziło postępowanie Izby w przyszłości.

Izba zaleca wydziałowi zbadać, ażeby oznaczenie cyfr budżetu na rok 1865 i 1866 ma być podjętem wyjątkowo trybem odmiennym od dotychczasowego na podstawie porozumienia z rządem. A jednak kwestya ta była już rozstrzygnięta w chwili zerwania pierwotnych rokowań z rządem. Wydział poznał warunki rządu i dla niewpływ cyfry wykreśleń nie myślał poświęcić najcenniejszy przywilej parlamentarny, prawa rozstraszania budżetu. Izba przyjąwszy za swój, wniosek hr. Vrinta, postępowania tego nie zatwierdziła, owszem narzucała przekonanie swoje wydziałowi, stanęła z nim w oczywistej sprzeczności.

Rząd odniósł w Izbie zwycięstwo. Skutki nie kazały długo na się czekać. We dwa dni po powyższym owę uchwałę pismo p. Ministra stanu zawiadomiło wydział finansowy, iż reprezentanci rządu nie będą uczestniczyć w obradach wydziału aż do chwili powzięcia przez Izbę uchwały nad wnioskami wydziału poczynionymi z okazji wniosku hr. Vrinta. Środek ten miał uniemożliwić obrady wydziału; co więcej, miał podkopać jego powagę, powagę opozycji, miał uczynić z wydziału podwładny organ ministerstwa, przyjmujący narzucony sobie przezeń porządek dzienny. Środek ten był dowodem poczucia własnej siły w ministerstwie: wydział, któryby mu się poddał, rzekałaby się samowolnie mandatu przekazanego sobie przez Izbę, abdykowałby ze znaczenia parlamentarnego na rzecz ministerstwa.

Wydział przejrzał te niebezpieczeństwa i postanowił je odeprzeć. Na posiedzeniu w dniu 24 lutego uchwalono zawezwać rząd, aby oznaczył wysokość zapowiedzianych przez się zaoszczędzeń przy poszczególnych pozycjach preliminarza, i wymienić warunki, pod którymi one zaoszczędzenia za możliwe uważa. Równocześnie zawiadomił wydział ministerstwo, iż w nocy z d. 23 lutego nie widzi przyczyny zaniechania rozpraw poszczególnych nad budżetem na rok 1865, dodając, iż nie pozwala sobie narzucać porządku dziennego.

Odpowiedź ministerstwa na zawezwanie wydziału nadeszła w dniu 2 marca. Ministerstwo oświadcza w niej gotowość poczynienia w budżecie wydatków w sumie 548 milionów preliminarzowego, zaoszczędzenia w łącznej sumie 20,100,000 złr., pod warunkami jak dawniej, to jest za przyznaniem prawa przenoszenia i rychłego wzięcia pod obrady budżetu na rok 1866. W motywach tej odpowiedzi ministerstwo wyraźnie oświadcza, iż w układach poprzednich nie wymieniło sumy możliwych wykreśleń, gdyż nie miało rekojmi, iż wydział sprawę wniosku hr. Vrinta w Izbie wytoczy; obecnie skoro wydział musi zdać sprawę w Izbie z wtórego wniosku Vrinta, rząd nie waha się zadość uczynić życzeniom wydziału.

Jakkolwiek suma wykreśleń uznana przez ministerstwo za możliwe była bardzo znaczna, tak znaczna, iż kompromitowała ministerstwo, należało jednakże dobrze się zastanowić, ażeby mogąc dojść do tegoż celu drogą zwykłego traktowania budżetu, należałoby przysłać rządowi tak ważne korzyści.

Podkomitet wysadzony z wydziału zgodził się w zasadzie na warunki przez rząd postawione, z tą modyfikacją, iż prawo przenoszenia ograniczał do etatów nieposzczególnych ministerstw, lecz poszczególnych rozdziałów, wyłączając nadto kilkanaście rozdziałów z pod prawa dokonywania w nich przenoszenia. Wreszcie zastrzegł dla Iby zwykły tryb traktowania w przyszłości budżetu, mieniąc wyraźnie tryb tym razem użyty wyjątkowym.

Na posiedzeniu wydziału w dniu 8 marca rząd modyfikacje te odrzucił, żądając kategorycznego przyjęcia lub odrzucenia propozycji rządowej. Układy rozbiły się ponownie; ale rząd dopił swego, sprawa wytoczy się przed Izbą.

Wydział postanowił czynić wniosek w Izbie: „nad wnioskiem hr. Vrinta i towarzyszy, Izba przechodzi do porządku dziennego.”

Z historii bieżącej kadencyi podjęliśmy epizod powyższy dla tego, iż w nim najwybitniej skupiają się przyczyny dotychczasowej bezpłodności parlamentaryzmu austriackiego. A jeden tu porządek w całym przebiegu rozpraw: opozycja liberalna ściera się nieustannie z większością liczebnie bardzo przeważną, a pod sterem ministerstwa karną i wywiezioną. Gdyby nam wolno było zaczerpnąć porównania z innego świata, powiedzielibyśmy, iż to walka potęgi duchowej z materją. Zasady, które zamierza przeprowadzić opozycja w swych wnioskach, przepadają zwykle w Izbie. Ale walka ta poczęta w parlamencie, przeniosła się już po za jego ściany i tu zwycięstwo nie jest po stronie większości parlamentarnej: zasady opozycji przebijają zyskując teren w opinii. A powinni o tem pamiętać ci, którzy są u steru, iż zasady nie wówczas są straszne dla przeciwników, gdy sobie zdobywają zwycięstwo, lecz wówczas, gdy pokonane u góry zstępują w głąbiny społeczne.

Ciągle jeszcze czekamy, aby dzienniki rosyjskie przerwały milczenie, jakie dotąd zachowały; i powiedziały nam: kto to był ów obywatel co „urzucał języki chłopom i za kopywał ich żywcem”, i gdzie on mieszkał? Po raz siódmy wyzywamy je, i żądamy ogłoszenia wyroku, który zapaść musiał, jeżeli zbrodnia, tak jak w swoim półrocznem sprawozdaniu utrzymywał Iwaidal, dokonana została. W przeciwnym razie, nie przestaniemy domagać się odwolta, i powtarzać, że prosta nieczciwość nakazuje odwołać fakt, który, skoro jest fałszywym, nosi na sobie cechę bezczelnego oszczerstwa rzucanego na cały naród.

KOESPONDENCYA CZASU

Wiedeń 17 marca.

(R.) Dalszy ciąg jędów naszych, za którymi nastawienie się X. Ruczi ministerstwo spraw zewnętrznych należyte kroki uczyniło względem ich uwalnienia.

Nr 214. Waleryan Rzepecki razem z Czerniatyną, zamieszkały we Lwowie u Oo. Franciszkanów, był w oddziale Lelewela pod Batorzem. Czy żyje i co się z nim dzieje?

215. Józef Knpka z Frydka w Morawie, wzięty w Kongresówce i skazany do rot arezantach w Kaludze. Posłano mu także kuryerem 9 rubli.

216. Bronisław Maciejewicz z Chorzelowa w Tarnowskim, wzięty pod Komorowem. Dalszy los jego niewiadomy.

217. Michał Dawida ze Srogowa Dolnego w Sanockim, zamieszkały w Pęszce, wzięty w Kongresówce 4go sierpnia 1863 i skazany na 2 lata do Saratowa.

218. Franciszek Marcelli Władysław Czapliski razem z Przeworską, zamieszkały we Lwowie, wzięty pod Panasówką. Dalszy los jego niewiadomy.

219—236. Podani w „Czasie”, w Kronice z dnia 8go marca b. r. według dat tam wskazanych, innych bowiem tam wymienionych już dawniej polecono.

237. Tomasz Babula z Chorzelowa w Tarnowskim, wzięty w Kongresówce i skazany do Wiatki.

238. Tadeusz Zawicki ze Lwowa, bawący w Odesie, wzięty w Krasnymstawie i skazany na po silenie do Syberii.

239. Wojciech Rychlak z Jeżowego, obwodu Rzeszowskiego, wzięty w Kongresówce i na 2 lata do rot arezantach skazany do Kurska.

240. Józef Szlajber z Radomyśla obw. Tarnowskiego, lat 20, wzięty w Kongresówce i skazany do rot arezantach w Tambowie.

241. Antoni Felczerski z Gorlic, wzięty w Lubelskiem i skazany na Sybir do gminy Dni trawskiej, gubernii Tomskiej.

242. Jan Gryzb alias Tarka z Wodny po wiatu Jaworzna, wzięty w Kongresówce około miasta Lelowa. Dalszy los jego niewiadomy.

Z listyby dawniej poleconych przeznaczono 42 do nakłaniania; potrzeba tylko uzupełnić daty, gdy X. Rucza nie mógł inaczej, jak według listów sobie nadesłanych takowe podawać. Listy sobie komunikować jakkolwiek z wiadomości późniejszych poprawił, lecz dokładność większą nastąpi w urzędach krajowych. Do dat należy przedewszystkiem: imię, nazwisko, miejsce uro-

dzienia i zamieszkania, gdzie wzięty do niewoli, czy w Królestwie czy na Wołyniu i dokąd skazany. Złudzić sobie nie robić, jakoby ogólne nakłanianie już nastąpiło, ale to pewna, że c. k. rząd austriacki za wszystkimi czyni starania. Jeżeli strony chcą jeszcze jakie kroki zrobić do władz rosyjskich, to niech się udają względem wziętych na Wołyniu do Kijowa, zaś względem wziętych w Kongresówce do Warszawy. Prośby do Cesarza Aleksandra II o ułaskawienie Konstantego Michlewskiego, Stanisława Winnickiego i Kazimierza Walewskiego cdoślano na miejsce przeznaczenia.

Według ostatniej depeszy z dnia 15go marca nadesłanej X. Rucze, na wolność wypuszczono Romalda Godlewskiego.

Wiedeń 17 marca.

W ciągu teraźniejszych sporów w parlamencie pojawiła się już kilka razy pogłoska o zastąpieniu majacem uchylenie się ministra stanu i jego kolegów, lecz nie bardzo zwracano na nią uwagę. Od kilku dni a mianowicie od wczorajszego porażyły się znowu te dawne pogłoski i powtarzano je tym razem bardzo gorliwie, kładąc szczególny nacisk na ich prawdziwość. Opierano się przytem na najrozróżnionych przedmiotowych i podmiotowych symptomach: zacytowano dowody ze sprawy szlachecko-holenderskiej, ze sporu z Węgrami, który ostatnimi czasy przybiera formę ostrzejszą, z widoków dla gabinetu niebardzo świetnych pod względem sejmu chorwackiego, a wreszcie i ze sporów zachodzących pomiędzy rządem a gabinetem, aby tylko dowiedzieć prawdziwości teraźniejszego przesilenia ministerialnego. O p. Schmerlinga powiadano, że w prywatnych rozmowach z posłami tak także dawał do poznania, że bezpośrednio zanoszą się na kryzys ministerialny. Obecność namiestników czeskiego i morawskiego w Wiedniu; powołanie do stolicy namiestnika Wybrzeża; zwłoka w dawniej już zamierzonym odjeździe chorwackiego kanclerza do Zagrzebia; rozjem między węgierskim nadwornym kanclerzem a namiestnikiem hr. Pallfym; niepewne a nawet sprzeczne wiadomości poszczególnych organów i inspirowanych korespondentów o teraźniejszym stanie sporu o Księstwo i stosunki Austrii do Prus; — wszystko to przytaczano na poparcie pogłoski o kryzys ministerialny.

Tymczasem dziś znowu zapewniamy, że pogłoski o nastąpieniu ministrowi Schmerlinga, Lassera i Heina były przedwczesne. Bardzo szczegółowo krytyczny rozbiór w mowie będących pogłoski i odniesienie ich do pierwszego źródła, z którego pochodzą, dawały do poznania, że wprawdzie dość zagłębione, lecz że rzeczy nie pośnęły się jeszcze do ostateczności. Na uwagę zasługują to, że i tym razem, tak jak i dawniej, skoro była mowa o możliwym następcy p. Schmerlinga, wymieniano hr. Beloredę i zapowiadając ministrem koalicyjnym, który porobił znaczne ustępstwa w kierunku autonomizacji federacyjnemu i przyprowadził do skutku zgodę ze wschodnią częścią monarchii. Wymieniano między innymi obok jednego z przywódców niemieckiej opozycyi jako przyszłego ministra sprawiedliwości, także jednego z posłów polskich jako członka owego przyszłego koalicyjnego ministerium, w którym zasiadałoby jeden lub dwu Węgrów.

Wiadomości z Paryża, pochodzące ze źródła bardzo wiarogodnego, a które tu przynajmniej mają za całkiem pewne, przedstawiają stan zdrowia cesarza Napoleona jako bardzo niebezpieczny. Napady nerwowe, którym od jakiegoś czasu Cesarz podlega, powtarzają się coraz częściej, tak że Cesarz nie jest w stanie zajmować się zwykłymi pracami, a nawet codziennie bieżące sprawy załatwiać musi Ks. Napoleon. Śmierć Mornego miała wielkie wrażenie na Cesarzu, tak że popadł w stan drażliwości, który przysięgł jego domowi napoleoni obawami wprawdzie nie o bezpośrednią przyszłość, to zawsze o dalszą, zwłaszcza że trudno zaradzić złemu, gdyż na to potrzeba tego, czego Cesarz mieć nie może, t. j. zupełnego, niezmienionego spokoju.

Wrocław 16 marca.

Obrady Iby poselskiej nad budżetem, ale raczej dopiero nad ogólnem stanem jego, przedstawionym w sprawozdaniu komisji budżetowej, zajęły chwilowo całą całą uwagę publiczną. Przypadły w samą porę, to jest, kiedy układy w sprawie szlachecko-holenderskiej, nie doprowadziły do żadnego rezultatu, zatrzymały się na statu quo, dozwolając rządowi oddać się całkowicie załatwieniu konfliktu wewnętrznego. Czy i w tej sprawie rząd nie dojdzie do innego rezultatu, jak do statu quo? To jest do stanu administracji bezbudżetowej? Bardzo to być może, bo ciągnąc się od trzech dni dyskusja tak jest z obu stron wyłożona, mimo wyraźnego przymuszania się pojedynczych mówców do umiarkowania, że niepodobna prawie utrzymać nadziei, aby pomiędzy obecnym ministerium i obecną Izbą poselską mogło jeszcze przyjść do porozumienia się i zgody. Jeden z najpoważniejszych członków opozycyjnej większości, baron Hoverbeck, zarazem członek i wydziałowy referent komisji budżetowej, oświadczył wręcz: „Jest tu ciągle mowa o właściwości i możliwości kompromisu. No, panowie, jeżeli w kraju jest jakaś skłonność do pogodzenia się, to tylko do pogodzenia się z koroną, ale nigdy z tem ministerium, przeciw któremu walczymy, o ile siły nasze dozwolają, bo to naszym prawem.”

Większość Izby jest przekonana, że ministerium

